

Kraków, 13.08.2018r.
ZDW/PW/2018/7176 /DN4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-17/18

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia p.n. Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie**
(nr ZDW-DN-4-271-17/18)

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 17

Prosimy o udostępnienie całej korespondencji z zarządcą rzeki Dunajec (m.in. uzgodnień wraz z załącznikami graficznymi)

Odpowiedź

Pismo uzgadniające PGW Wody Polskie z dnia 03.08.2018 r. (zn. KR.RPU.434.22.2018.SD) udostępnione już zostało jako załącznik nr 16 PFU.

Dodatkowo Zamawiający niniejszym w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP udostępnia w załączeniu w ramach OPZ *Opinie RZGW i PGW Wody Polskie* – jako załącznik nr 17 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Przedmiotowy dokument zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_13_08_2018*.

Pytanie nr 52

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniem z Wody Polskie dotyczącym obiektu mostowego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 68

Prosimy o udostępnienie odwiertów z istniejącej konstrukcji drogi powiatowej odchodzącej od ronda lub informacji o warstwach i ich grubościach jakie występują w konstrukcji.

Odpowiedź

Na przedmiotowym odcinku drogi powiatowej grubości warstw konstrukcyjnych przedstawiają się następująco:

- do głębokości 14 cm: nawierzchnia bitumiczna,
- do głębokości 42 cm: beton cementowy,

- do głębokości 72 cm: pospółka 0-65mm,
- do głębokości 90 cm: żużel wielkopiecowy 0-40mm.

Pytanie nr 92

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie uzgodnień z RZGW - jeśli Zamawiający nimi dysponuje.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 121

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, kategorię geotechniczną obiektu określa projektant obiektu w Opinii Geotechnicznej. W udostępnionej DGI przedstawione są kategorie geotechniczne dla trasy. W myśl istniejącego prawa, Geolog nie jest osobą uprawnioną do podejmowanie tego typu decyzji. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że kategoria geotechniczna przedstawiona w DGI nie jest w żaden sposób wiążąca dla Wykonawcy, a na etapie wykonawczym fakt ten nie będzie egzekwowany.

Odpowiedź

Parametry określone w opinii geotechnicznej są orientacyjne (wystarczające dla opracowań koncepcyjnych), natomiast do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonanie badań geotechnicznych oraz określenie parametrów gruntów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.

Zgodnie z wymaganiami PFU dokumentację geologiczno-inżynierską w razie konieczności winien wykonać Wykonawca.

Zgodnie z w/w Rozporządzeniem kategorię geotechniczną i warunki gruntowo-wodne podłoża określa Projektant.

Pytanie nr 126

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ OGÓLNA str. 9-10 napisane jest:

„Projektowana droga przekracza rzekę Dunajec, która objęta jest ochroną w ramach programu Natura 2000 – obszar DOLNY DUNAJEC PLH120085, dla którego w roku 2014 opracowany został plan zadań ochronnych obejmujący planowane działania ochronne mające na celu zachowanie koryta i brzegów Dunajca, w stanie dotychczasowym. Ograniczenia zawarte w ww. dokumencie nie odnoszą się do planowanej inwestycji, gdyż prace podczas realizacji obiektu inżynierskiego nie będą prowadzone w międzywale rzeki Dunajec.

Dolina rzeki Dunajec stanowi również korytarz ekologiczny o znaczeniu międzynarodowym, gdzie realizacja inwestycji, poprzez brak ingerencji w międzywale Dunajca nie będzie kolidować ze szlakami migracji dzikich zwierząt i ograniczać tej migracji.”

Jednocześnie, wszystkie warianty łącznika zaproponowane w koncepcji, łącznie z wariantem 4 wybranym do realizacji (PFU str. 3 pkt 1.1), zakładają wykonanie podpór mostu w międzywale rzeki Dunajec. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie czy budowa wybranego do realizacji wariantu 4 łącznika jest możliwa biorąc pod uwagę wyżej wskazane wymagania programu Natura 2000 – obszar DOLNY DUNAJEC PLH120085?

Odpowiedź

Zamawiający dla wybranego Wariantu 4 przebiegu drogi pozyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z rozwiązaniami projektowymi przedstawionymi w projekcie koncepcyjnym, ustalającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pytanie nr 129

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ MOSTOWA str. 12-13 napisane jest:

„Wykopy pod budowę filarów będą wykonywane jako umocnione, w ściankach szczelnych, o długościach brusów (zakotwionych w nieprzepuszczalnych warstwach ilów), pozwalających na pełnienie przez nie jednocześnie roli separacyjnej dla obszaru ujęcia wody zarówno podczas budowy podpór, jak i w czasie eksploatacji obiektu.

Przewiduje się wykonanie posadowienia pośredniego filarów za pomocą pali wielkośrednicowych wierconych w rurach obsadowych, lub pali prefabrykowanych wbijanych. Pale filarowe wykonane zostaną z poziomu uprzednio wykonanego i zabezpieczonego wykopu.”

- a) Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie posadowienia w innych technologiach niż pale wielkośrednicowe wiercone w rurach obsadowych lub pale prefabrykowane?*
- b) Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie pali z poziomu terenu?*
- c) Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie innych technologii niż ścianki szczelne w celu odseparowania ujęcia wody podczas budowy podpór i w czasie eksploatacji obiektu?*

Odpowiedź

Ad. a)

Zamawiający nie narzuca technologii wykonania posadowienia obiektu mostowego na rzece Dunajec. Powyższe winno być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz z warunkami i uzgodnieniami z zarządcą rzeki Dunajec i Tarnowskimi Wodociągami.

Ad. b)

Zamawiający nie narzuca technologii wykonania pali obiektu mostowego na rzece Dunajec. Powyższe winno być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz z warunkami i uzgodnieniami z zarządcą rzeki Dunajec i Tarnowskimi Wodociągami.

Ad. c)

Zamawiający nie narzuca technologii wykonania elementów obiektu mostowego na rzece Dunajec. Powyższe winno być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz z warunkami i uzgodnieniami z zarządcą rzeki Dunajec i Tarnowskimi Wodociągami.

Pytanie nr 168

W materiałach przetargowych(projekcie koncepcyjnym) brakuje dokumentacji odnośnie pylonu. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie i wyjaśnienie rozbieżności

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca konstrukcji pylonu obiektu mostowego. Powyższe winno być przyjęte przez Wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji projektowej i być zgodne z pozyskanymi opiniami i uzgodnieniami oraz z pozyskaną DUŚ.

Pytanie nr 196

Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie dokumentacji w zakresie uzgodnień i warunków budowy obiektu mostowego nad rzeką Dunajec wydanych przez RZGW.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 203

W związku z koniecznością zaprojektowania i wykonania elementów zabezpieczenia strefy ochronnej ujęć wód podziemnych w obszarze otuliny strefy pośredniej, Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie lokalizacji: obszaru otuliny strefy pośredniej, strefy ochronnej ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowicka i Zbylitowska Góra oraz odcinka największego zagrożenia w strefie ochronnej ujęć wody.

Odpowiedź

W udostępnionym przez Zamawiającego Raporcie o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko, tom II A – załączniki i część rysunkowa zamieszczone jest *Rozporządzenie nr 25/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 21 grudnia 2012 r. definiujące strefę ochronną* (w tym teren ochrony pośredniej) wraz z mapą lokalizacji tych stref.

Ponadto z załączniku nr 3 do w/w Rozporządzenia znajduje się opis terenu ochrony pośredniej.

Pytanie nr 217

Czy Zamawiający posiada wiedzę (lub potwierdzające badania laboratoryjne) czy humus znajdujący się na terenie przyszłej inwestycji jest przydatny do zahumusowania robót ziemnych?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie humusu zalegającego na terenie inwestycji do zahumusowania robót ziemnych przy założeniu spełnienia wymagań Specyfikacji Technicznych.

Pytanie nr 218

Czy Humus zalegający na wierzchniej warstwie podłoża ma zostać wykorzystany do humusowania skarp?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie humusu zalegającego na terenie inwestycji do zahumusowania robót ziemnych przy założeniu spełnienia wymagań Specyfikacji Technicznych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 222

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ujednolicenia na całej długości zadania wykonania warstwy ścieralnej z mieszanki SMA 8?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pozyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zamawiający podtrzymuje wymóg, by na odcinku projektowanej łącznicy w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej zastosować do warstwy ścieralnej mieszankę mineralno-asfaltową redukującą hałas o min. 4 dB w stosunku do nawierzchni standardowej.

Pytanie nr 223

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie robót ziemnych - nasypów w technologiach zgodnie z zapisami normy branżowej PN-S-02205:1998?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie robót ziemnych wg przywołanej normy, natomiast do nośności i zagęszczenia pod górne warstwy konstrukcji należy dojść stosując na nasypie (w zależności od

kategorii gruntu nasypowego) dolne warstwy konstrukcji wg typów podanych w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 r.

Pytanie nr 225

Czy dokumentacja przygotowana przez Zamawiającego jest kompletna i aktualna, a także czy zawiera wszelkie niezbędne dane do prawidłowego wykonania całości przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił wszystkie będące w jego posiadaniu dokumenty związane z realizowanym zadaniem inwestycyjnym mające wpływ na wycenę zadania i prawidłowe wykonanie całości przedmiotu umowy.

Pytanie nr 229

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty mające zalecenia Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź

W udostępnionym przez Zamawiającego Raporcie o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko, tom II A – załączniki i część rysunkowa zawarte jest pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie z dnia 9 stycznia 2017 r. (zn. OZT.5183.215.2016JW+MSz+ŁN 2) informujące, że przy projektowaniu inwestycji należy uwzględnić położenie ewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, konieczne jest też uwzględnienie archeologicznych nadzorów nad pracami ziemnymi.

W załączeniu do w/w pisma znajduje się mapa z naniesionymi stanowiskami.

Pytanie nr 230

Prosimy o określenie sposobu postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych? Czy termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony o czas niezbędny do przeprowadzenia prac archeologicznych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na etapie pozyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania pn. „Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie” uzyskano opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie z dnia 9 stycznia 2017 r. (zn. OZT.5183.215.2016JW+MSz+ŁN 2).

W załączeniu do w/w pisma znajduje się mapa z naniesionymi stanowiskami.

W przypadku znalezienia podczas robót budowlanych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest zabytkiem, należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia oraz niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zgodnie z *ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 1446). Postępowanie Wykonawcy ma być zgodne z obowiązującymi przepisami oraz ustaleniami z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Zamawiającym. Jeśli po dokonaniu oględzin odkrytego przedmiotu wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję nakazującą dalsze wstrzymanie robót i przeprowadzenie badań archeologicznych w niezbędnym zakresie koszt przeprowadzenia tych badań będzie po stronie Wykonawcy. Po zakończeniu badań archeologicznych, wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję pozwalającą na kontynuację przerwanych robót.

W zakresie zmiany terminu realizacji zadania z uwagi na ewentualne ujawnienie stanowisk archeologicznych Zamawiający informuje, że każdy zgłoszony przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie, zgodnie z zapisami § 16 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ).

Pytanie nr 231

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamieścił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty związane z realizowanym zadaniem inwestycyjnym mające wpływ na jego wycenę.

Pytanie nr 235

Zgodnie z Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 wraz w późniejszymi zmianami w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego rozdz. 4 § 19 pkt 4h Zamawiający w części informacyjnej Programu Funkcjonalno-Użytkowego powinien przedstawić porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne określające warunki prowadzenia robót przy istniejących sieciach wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych i wodnych.

Prosimy zatem o dołączenie do dokumentacji przetargowej brakujących ramowych wytycznych lub też wstępnych warunków technicznych dla planowanych przebudów istniejących sieci.

Ogromny zakres inwestycji oraz brak ww. wytycznych/warunków technicznych uniemożliwia złożenie przez oferentów w pełni porównywalnych i kompletnych ofert, gdyż wycena przebudów sieci bez jakichkolwiek informacji od Inwestora jest niemożliwa do oszacowania i będzie polegała na wycenie całkowicie wirtualnej a nie rzeczywistej.

Zamawiający ma obowiązek opracować dokumentację przetargową w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 28 ust. 1 PZP, co więcej jak wielokrotnie było podkreślane przez KIO przedmiot zamówienia powinien być opisany jak najszerszej, w sposób najbardziej szczegółowy, a wykonawca powinien mieć świadomość wszystkich zadań i ich zakresu oraz wziąć je pod uwagę i wycenić na etapie przygotowania oferty (m.in. wyrok KIO 522/13 i in.).

Odpowiedź

Przywołane zapisy rozdziału 4 § 19 pkt 4h *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych* oraz Programu Funkcjonalno-Użytkowego odnoszą się do przyłączenia obiektu kubaturowego do istniejących sieci oraz przyłączenia do istniejących dróg. Nie obejmują więc obiektu liniowego jakim jest rozbudowa drogi.

Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały w zamieszczonym w ramach OPZ projekcie koncepcyjnym.

Pytanie nr 236

Czy na terenie inwestycji występują osuwiska zboczy skarp bądź też obszary predysponowane do osuwiska?

Odpowiedź

Na etapie sporządzania projektu koncepcyjnego oraz pozyskiwania opinii i uzgodnień Zamawiający nie stwierdził występowania osuwisk.

Pytanie nr 238

Prosimy o zamieszczenie korespondencji pomiędzy RZGW, PGW Wody Polskie i innymi zarządcami w zakresie uzgodnień co do przebiegu lub wszelkich innych kwestii znaczących w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Ponadto wskazuje się, iż w materiałach zamieszczonych w ramach OPZ Zamawiający udostępnił wszelki opinie i uzgodnienia mające wpływ na przebieg i zakres realizacji inwestycji (w tym uzgodnienia z Tarnowskimi Wodociągami).

Pytanie nr 239

Czy Zamawiający posiada wiedzę na temat siedlisk zwierząt i roślin chronionych na terenie inwestycji.

Odpowiedź

Wszelkie informacje o chronionych siedliskach przyrodniczych zawarte są w pozyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Raporcie o Oddziaływania Przedsięwzięcia na Środowisko.

Pytanie nr 268

Zwracamy się o określenie wymagań dot. nasadzeń na wyspie centralnej ronda na skrzyżowaniu z DP1346K ?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami PFU na wyspie centralnej ronda należy przewidzieć nasadzenia w postaci krzewów i bylin ozdobnych. Projekt zagospodarowania ronda winien wykonać Wykonawca i uzgodnić z Zamawiającym na etapie projektu wykonawczego.

Pytanie nr 269

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany zakresu inwestycji, zajęcia stałego terenu przedstawionego na planach sytuacyjnych koncepcji dla wariantu IV ?

Odpowiedź

Zamawiający pozyskał wszelkie opinie i uzgodnienia oraz decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla wybranego Wariantu 4 przebiegu trasy.

Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wybranego Wariantu 4, przy czym zmiana/zmiany te wymagają wcześniejszej akceptacji ze strony Zamawiającego oraz nie mogą wpływać na umownie określony termin zamówienia i pozostałe warunki jego realizacji, a wszystkie związane z dokonaniem takiej zmiany okoliczności w postaci m.in. przeprowadzenia wszelkich wymaganych procedur związanych ze zmianą DUŚ leżą po stronie Wykonawcy i Wykonawca nie będzie miał prawa powoływania się na zaistnienie tych okoliczności jako podstawy wnioskowania o zmianę umownie określonych warunków realizacji zamówienia, w tym wydłużenia terminu realizacji zamówienia, czy zmiany wysokości wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 271

Projekt koncepcyjny „sytuacja” na odcinku od km 3+300 – 3+400 zakład budowę oświetlenia za ciągiem pieszo-rowerowym a przekroje typowe pomiędzy jezdnią, zwracamy się o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Lokalizację oświetlenia ulicznego na przedmiotowym odcinku należy przyjąć zgodnie z planem sytuacyjnym projektu koncepcyjnego.

Pytanie nr 277

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii MCE w konstrukcji nawierzchni na odcinkach przebiegających po istniejącym śladzie drogi ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii MCE w konstrukcji nawierzchni na odcinkach przebiegających po śladzie istniejącej drogi.

Pytanie nr 285

Czy Zamawiający dopuszcza usytuowanie oświetlenia ulicznego poza chodnikiem i ścieżką rowerową? Czy dla chodnika i ścieżki należy przewidzieć osobne oświetlenie ?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga usytuowania oświetlenia ulicznego zgodnie z planem sytuacyjnym projektu koncepcyjnego, co zostało potwierdzone zapisami PFU w pkt 1.4.8. Oświetlenie.

Pytanie nr 288

Do kogo należy materiał z rozbiórki nawierzchni chodników, nawierzchni ścieżek rowerowych, nawierzchni istniejących dróg, oświetlenia, urządzeń BRD, oznakowania przepustów i wycinki drzew ? Jeżeli do Zamawiającego to prosimy o wskazanie miejsca odwozu ?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.1 Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe:

1. Pnie drzew – dłużyce stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca po dokonaniu ich obmiaru na własny koszt dostarczy je do jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Sieradzy. Miejsca odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca. Karczowanie pni po wycince znajduje się w zakresie obowiązków Wykonawcy.
2. Materiał z frezowania nawierzchni Wykonawca winien wykorzystać przy wykonaniu zjazdów do posesji, poboczy i innych. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem w/w materiałów ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca wbuduje na miejscu lub na własny koszt odwiezie i złoży na terenie bazy Obwodu Drogowego w Sieradzy.
3. Zdementowane bariery i znaki drogowe stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca na własny koszt dostarczy je do jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Sieradzy. Pozostałe materiały z rozbiórek oraz odkłady przechodzą na własność Wykonawcy.

Ponadto:

- 1) Materiały z rozbiórki oświetlenia ulicznego należy przekazać Zamawiającemu – do Obwodu Drogowego w Sieradzy.
- 2) Nieuszkodzoną kostkę betonową pochodzącą z rozbiórki istniejących chodników należy przekazać Zamawiającemu – do Obwodu Drogowego w Sieradzy.
- 3) Pozostałe materiały – z rozbiórki nawierzchni ścieżek rowerowych i przepustów należą do Wykonawcy.

Pytanie nr 291

Czy Wykonawcy mają wycenić odtworzenie ogrodzeń ? Jeżeli tak to w jakiej technologii?

Odpowiedź

Zakres realizacji przedmiotowego zadania nie obejmuje odtworzenia istniejących ogrodzeń. Koszt ich odtworzenia objęty będzie procedurą odszkodowawczą.

Pytanie nr 292

Z załączników do PFU wynika że należy rozebrać ponad 1000mb ogrodzeń. Czy ogrodzeni które pokrywają się z projektowaną linią pasa drogowego należy uwzględnić jako do rozbiórki ?

Odpowiedź

Jeśli przedmiotowe ogrodzenia (zlokalizowane w granicy istniejącego pasa drogowego) nie kolidują z zakresem planowanych robót, należy je pozostawić jak w stanie istniejącym.

Pytanie nr 293

Czy Wykonawcy mają przewidzieć w wycenie odszkodowania dla przedsiębiorstw zlokalizowanych wzdłuż drogi za spadek obrotów związany z utrudnieniami w ruchu i ograniczonym dostępem do drogi ?

Odpowiedź

Zakres realizacji przedmiotowego zadania nie obejmuje wypłaty odszkodowań związanych ze spadkiem obrotów spowodowanych utrudnieniami w ruchu i ograniczonym dostępem do drogi publicznej.

Pytanie nr 300

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z KTNPiP 2014 Wykonawca może wykonać warstwę ulepszanego podłoża poprzez ulepszenie gruntu rodzimego na miejscu?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ulepszanego podłoża poprzez ulepszenie gruntu rodzimego na miejscu.

Pytanie nr 302

Prosimy o ustalenie czy dla obwodów oświetleniowych mogą być stosowane linie kablowe o przekrojach powyżej 35 mm², obecnie wymagania stawiane elementom oświetlenia ulicznego nie dopuszczają takiej możliwości.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga stosowania linii kablowych o przekrojach powyżej 35 mm².

Pytanie nr 303

Prosimy o informację, czy Zamawiający w kontekście zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem dokona zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określonego w części II pkt 3. SIWZ na:

- 3.1.3.1. Wykonawca spełnia warunek jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał:*
- 2) budowę, rozbudowę lub odbudowę:*
 - a) co najmniej dwóch obiektów mostowych, w tym jednego obiektu o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m oraz jednego obiektu o długości nie mniejszej niż 200 m,*
- albo*

b) co najmniej jednego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m i długości nie mniejszej niż 200 m.

oraz

3.1.3.2. Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaze, że dysponuje:

5) osobą na stanowisko KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH posiadającą:

- odpowiednie uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej;
- doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy przy realizacji zakończonej inwestycji / zakończonych inwestycji polegających na budowie, rozbudowie lub odbudowie:

a) co najmniej dwóch obiektów mostowych, w tym jednego obiektu o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m oraz jednego obiektu o długości co najmniej 200 m, albo

b) co najmniej jednego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m i długości co najmniej 200 m;

Pragniemy zaznaczyć, że osoba, która kierowała budową obiektu o długości 200m, posiada wystarczające doświadczenie do kierowania obiektem o długości 400m.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu przywołanych w pytaniu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej.

W opinii Zamawiającego obecny opis tych warunków jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wyraża istotę tej instytucji prawnej, a mianowicie jako odnoszący się do minimalnych poziomów zdolności pozwalając na weryfikację możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia. Ustalenie warunków na poziomie wskazanym w pytaniu implikowałoby zaprzestanie spełniania przez te zapisy wskazanej ustawowej funkcji. Ponadto zdaniem Zamawiającego obecny opis tych warunków nie narusza zasady konkurencyjności, a obniżenie poziomu tych warunków w sposób wskazany w pytaniu wpłynie nie na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu, ale spowoduje unicestwienie istoty tego instrumentu proceduralnego, tj. nie pozwoli na miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (w kontekście konieczności dawania przez niego rękojmi wykonania zamówienia w sposób sprawny, zgodny w OPZ).

Pytanie nr 304

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę opisu spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie II.3.1.3.1. z „w okresie ostatnich 5 lat” na „w okresie ostatnich 7 lat”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę opisu przywołanego w pytaniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 303.

Pytanie nr 318

Prosimy o udostępnienie wszystkich uzgodnień z RZGW oraz Wodami Polskimi, jakie zostały przeprowadzone dla przedmiotowego tematu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż prostuje omyłkę pisarską zaistniałą w odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 314 (zawartej w piśmie z dnia 07.08.2018 r. zn. ZDW/PW/2018/7041/DN4 BJ).

Poprawna treść odpowiedzi na pytanie nr 314 brzmi:

Wprowadzona przez Zamawiającego zmiana lokalizacji podpory H poza istniejący lewy wał przeciwpowodziowy rzeki Dunajec dotyczy wału od strony Wierchosławic.

Odpowiada to rysunkowi koncepcyjnemu będącego przedmiotem uzgodnienia przez Wody Polskie (pismo z dnia 03.08.2018 r. zn. KR.RPU.434.22.2018.SD).

IV. Mając na uwadze fakt udzielenia wyjaśnień, w tym wprowadzenia zmian w treści SIWZ, o których mowa wyżej (pkt I i III), oraz nieudzielenie jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 29.08.2018 r. godzina 09:30

Termin wniesienia wadium – 29.08.2018 r. godzina 09:30

Termin otwarcia ofert – 29.08.2018 r. godzina 10:00

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 1.9, pkt 3 i pkt 4 oraz cz. VI pkt 5 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2018 r. pod nr 2018/S 041-088858 – zmiany dotyczą sekcji IV.2.2. i IV.2.7.


V. W związku z dokonаныmi zmianami SIWZ w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- 1) następujące dokumenty oznaczone datą 13.08.2018 r:
 - zamienne str. nr 27, 28 i 33 SIWZ – część opisowa
- 2) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_13_08_2018: Opinie RZGW i PGW Wody Polskie* - załącznik nr 17 PFU
- 3) sprostowanie ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji do ogłoszenia o zamówieniu (13.08.2018 r.)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a



DYREKTOR
mgr inż.  Haj